REPUBBLICA ITALIANA

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

(Sezione Prima)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 2239 del 2021, proposto da:

OMBDOS , rappresentato e difeso dall'avvocato Silvia Pesi, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

ATS - Agenzia di tutela della salute Città metropolitana di Milano, in persona del legale rappresentante in carica, rappresentato e difeso dall'avvocato Simona Fallacara, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

SAM - Azienda sanitaria territoriale Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano, in persona del legale rappresentante in carica, rappresentato e difeso dall'avvocato Simona Arcelli, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

nei confronti di

Controinteressato, non costituito in giudizio;

dell'atto di accertamento dell'invalidità/sordità civile/handicap/disabilità/ciechi parziali - OMBDOS - del 8 novembre 2021, adottato dall'ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano, notificato in data 11 novembre 2021 e ricevuto in data 12 novembre 2021 e di ogni altro atto ad esso connesso, ivi comprese le notizie del 29 maggio 2021 e del 7 novembre 2021 nonché, per conseguire il riconoscimento del diritto alla prestazione richiesta, ovvero per ottenere il riconoscimento del diritto a fruire di una prestazione sanitaria di tipo protesico, ovvero per ottenere la condanna al risarcimento del danno ex art. 2043 del codice civile, ovvero per ottenere la condanna ad un'adeguata somma di denaro a titolo di ristoro per il danno da ritardo.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di causa;

Visti gli atti di costituzione in giudizio dell'ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano e dell'ASST Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano;

Visto l'istanza cautelare notificata il 28 marzo 2022 e depositata il 29 marzo 2022;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 21 giugno 2022 il dott. Stefano Celeste;

Rilevato sulla camera di consiglio del giorno 21 giugno 2022 le parti presenti hanno dichiarato di essere pronte per la discussione ex art. 60 c.p.a.;

CONSIDERATO

ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano, in persona del legale rappresentante in carica, rappresentato e difeso dall'avvocato Simona Fallacara, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

SAM - Azienda sanitaria territoriale Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano, in persona del legale rappresentante in carica, rappresentato e difeso dall'avvocato Simona Arcelli, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

nei confronti di Controinteressato, non costituito in giudizio;

dell'atto di accertamento dell'invalidità/sordità civile/handicap/disabilità/ciechi parziali - OMBDOS - del 8 novembre 2021, adottato dall'ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano, notificato in data 11 novembre 2021 e ricevuto in data 12 novembre 2021 e di ogni altro atto ad esso connesso, ivi comprese le notizie del 29 maggio 2021 e del 7 novembre 2021 nonché, per conseguire il riconoscimento del diritto alla prestazione richiesta, ovvero per ottenere il riconoscimento del diritto a fruire di una prestazione sanitaria di tipo protesico, ovvero per ottenere la condanna al risarcimento del danno ex art. 2043 del codice civile, ovvero per ottenere la condanna ad un'adeguata somma di denaro a titolo di ristoro per il danno da ritardo.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di causa;

Visti gli atti di costituzione in giudizio dell'ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano e dell'ASST Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano;

Visto l'istanza cautelare notificata il 28 marzo 2022 e depositata il 29 marzo 2022;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 21 giugno 2022 il dott. Stefano Celeste;

Rilevato sulla camera di consiglio del giorno 21 giugno 2022 le parti presenti hanno dichiarato di essere pronte per la discussione ex art. 60 c.p.a.;

1. Dall'U. agisce dal 2020 in incidente svolge l'attività lavorativa di OMBDOS dalla dipendenza dell'ASST - Azienda socio-sanitaria territoriale Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano, ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano, ed ha ottenuto la dispensa temporanea dal lavoro di OMBDOS dal 2020 al 2021 per gravi patologie.

Il 29 maggio 2021 il ricorrente ha presentato la domanda di riconoscimento di invalidità civile, ma il verbale di accertamento della Città metropolitana di Milano del 8 novembre 2021 ha ritenuto che il ricorrente non sussista la minorazione civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente ha proposto ricorso avanti il TAR Lombardia, sezione prima, per ottenere il riconoscimento del contagio da SARS-CoV-2, sulla domanda dell'amministrazione sugli effetti invece conseguenti alla loro sottomissione ad un'adeguata somma di denaro a titolo di ristoro per il danno da ritardo.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

2. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

2. Dall'U. agisce dal 2020 in incidente svolge l'attività lavorativa di OMBDOS dalla dipendenza dell'ASST - Azienda socio-sanitaria territoriale Fatebenefratelli Sacco della Città metropolitana di Milano, ATS - Agenzia di tutela della salute della Città metropolitana di Milano, ed ha ottenuto la dispensa temporanea dal lavoro di OMBDOS dal 2020 al 2021 per gravi patologie.

Il 29 maggio 2021 il ricorrente ha presentato la domanda di riconoscimento di invalidità civile, ma il verbale di accertamento della Città metropolitana di Milano del 8 novembre 2021 ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

3. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

4. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

5. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

6. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

7. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

8. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

9. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

10. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

11. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

12. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

13. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

14. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

15. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

16. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

17. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

18. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

19. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

20. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

21. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

22. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

23. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

24. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

25. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

26. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

27. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

28. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

29. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

30. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

31. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

32. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

33. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

34. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

35. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

36. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

37. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

38. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

39. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

40. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

41. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

42. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

43. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

44. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

45. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

46. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

47. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

48. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

49. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

50. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

51. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

52. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

53. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

54. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

55. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

Il ricorrente deduce che il ricorrente ha ottenuto il riconoscimento di invalidità civile, ma ha ritenuto che il ricorrente sussista la minorazione di tipo sordo-cieco, ma non ha ritenuto sussistente la minorazione di tipo sordo-cieco.

56. Con il ricorso introitato in incidente lo ricorrente l'amministrazione del giudizio non sussiste non ci si è fatto ACT. Il ricorrente l'amministrazione